

## **Evolución de la diferenciación areal interna del espacio social del Gran Santiago: una dinámica opuesta a la sostenibilidad social de la ciudad<sup>1</sup>**

**Jorge Ortíz Véliz** (jortiz@uchile.cl)

**Paulina Schiappacasse Cambiaso** (pschiapp@uchile.cl)

Departamento de Geografía

Universidad de Chile

### **RESUMEN**

En la literatura geográfica, relativa a ecología social intraurbana, son reconocidas las "dimensiones latentes" que estructuran el espacio de las grandes ciudades. En efecto, numerosos estudios han llegado a establecer que el status socioeconómico, el familiar y el étnico, son los factores que dan cuenta de las diferencias socioespaciales de la población al interior de las urbes. En el presente estudio efectuado a un nivel de resolución distrital, se analizan los cambios socio-espaciales ocurridos en el Gran Santiago, en un período de 22 años, que va del censo de población de 1970 al del año 1992. Los resultados muestran una profundización del espacio social intraurbano, proceso que ha conducido a la conformación de una ciudad fuertemente segregada, no sostenible socialmente y que en nada difiere de los patrones socioecológicos identificados en ciudades de carácter metropolitano de Latinoamérica.

**Palabras claves:** análisis social intraurbano, ecología factorial, modelos ecológicos latinoamericanos, Gran Santiago.

## **Evolution of the internal social spatial differentiation in the Greater Santiago: an oppositived dynamic to the sostenibility of the city**

### **ABSTRACT**

In the geographical literature referred to intraurban ecology, the concept of "latent dimensions" as the spatial structure basis of large cities is widely known. A number of studies have been able to establish that the social economic status as well as the family and ethnical status are the main factors which account for social-spatial differences in the population pattern within those cities. In this research which has analysed the social spatial changes in the greater Santiago area at a census district level, for the intercensus period of 22 years from 1970 until 1992, has provided valuable information of the processes underlying these differences.

The results show that there has been an intensification of the intraurban social space, wich has resulted in the conformation of a highly segregated and non socially and sustenaible city. This situation does not differ from the socioecological patterns identified for latinamerican metropolitan cities.

**Key words:** intraurban analysis, factorial ecology, latinoamerican ecological models, Greater Santiago area

---

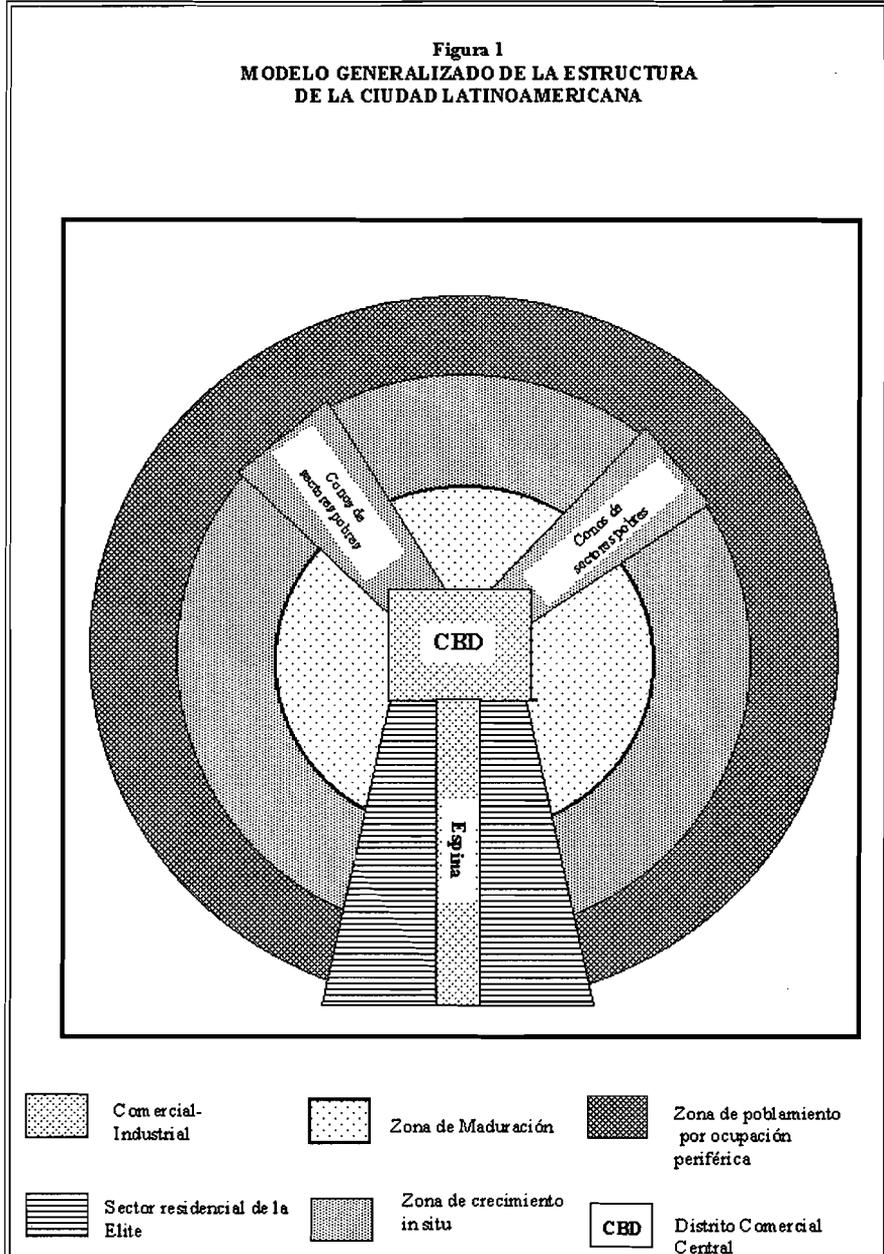
<sup>1</sup> Financiamiento Proyecto de Investigación Fondecyt N° 1970474

## INTRODUCCION

En América Latina, la mayoría de las ciudades de carácter metropolitano poseen patrones y características estructurales del espacio social

que le son comunes, tanto es así que perfectamente se puede hablar de un tipo latinoamericano de ciudad, tal como lo han planteado GRIFFIN y FORD (1980); BÄHR y MERTINS (1993) y más reciente FORD

FIGURA 1



Fuente: Griffin y Ford, 1980

Fig. 1. General model of the latin- american city.

Figura 2  
 ESQUEMA DE LA DIFERENCIACION SOCIO-ESPACIAL  
 EN LA METROPOLI DE AMERICANA LATINA

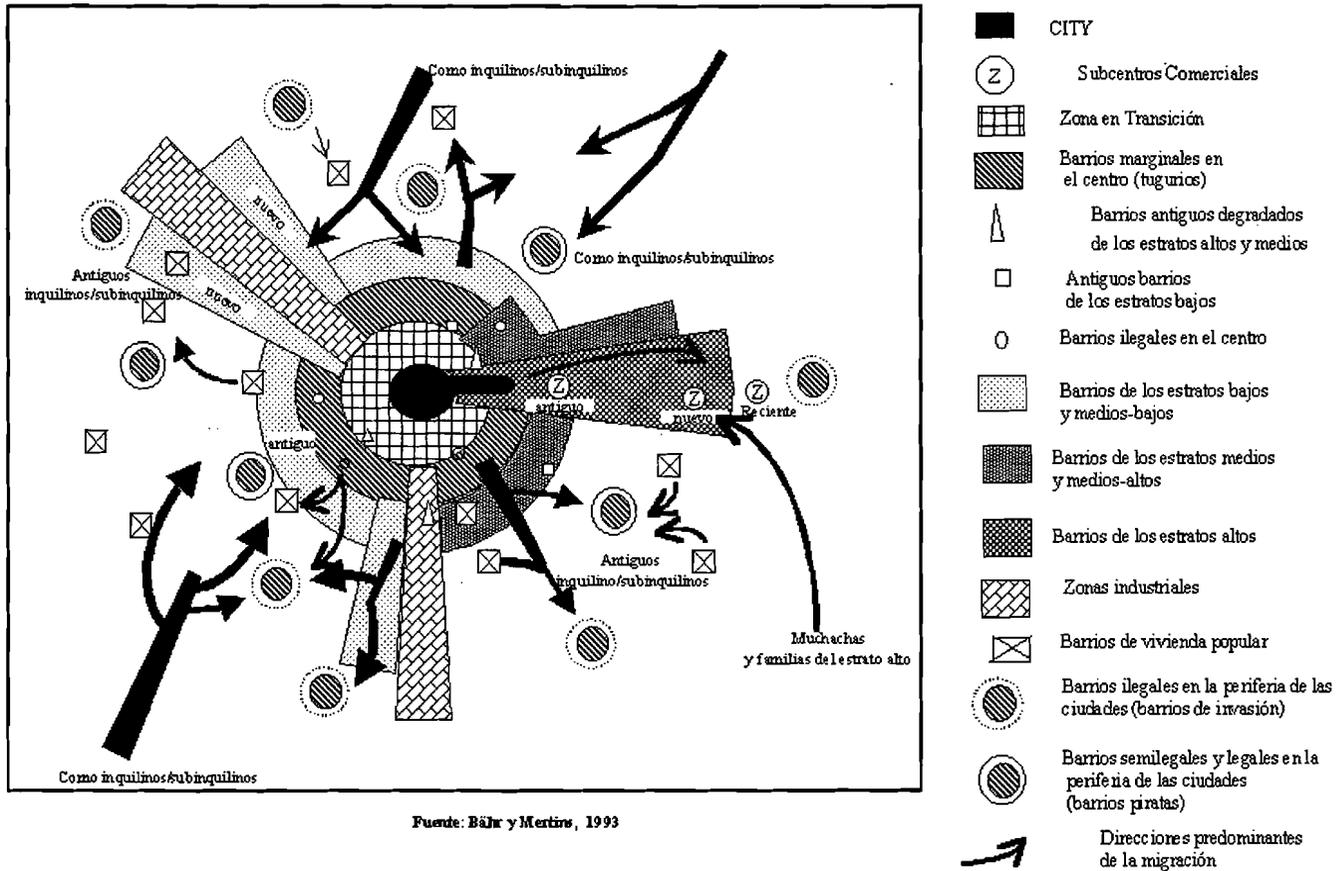


Fig. 2. Social - spatial differentiation scheme in the latin - american metropolis.

(1996). (Figs. 1, 2 y 3).

Según BÄHR y MERTINS (1993) los principios básicos de la diferenciación interna de la ciudad latinoamericana quedan conformados por tres patrones distintos y

parcialmente superpuestos:

- 1) uno más antiguo de anillos concéntricos con una gradación social conforme al modelo de crecimiento urbano de BURGUESS (1925).

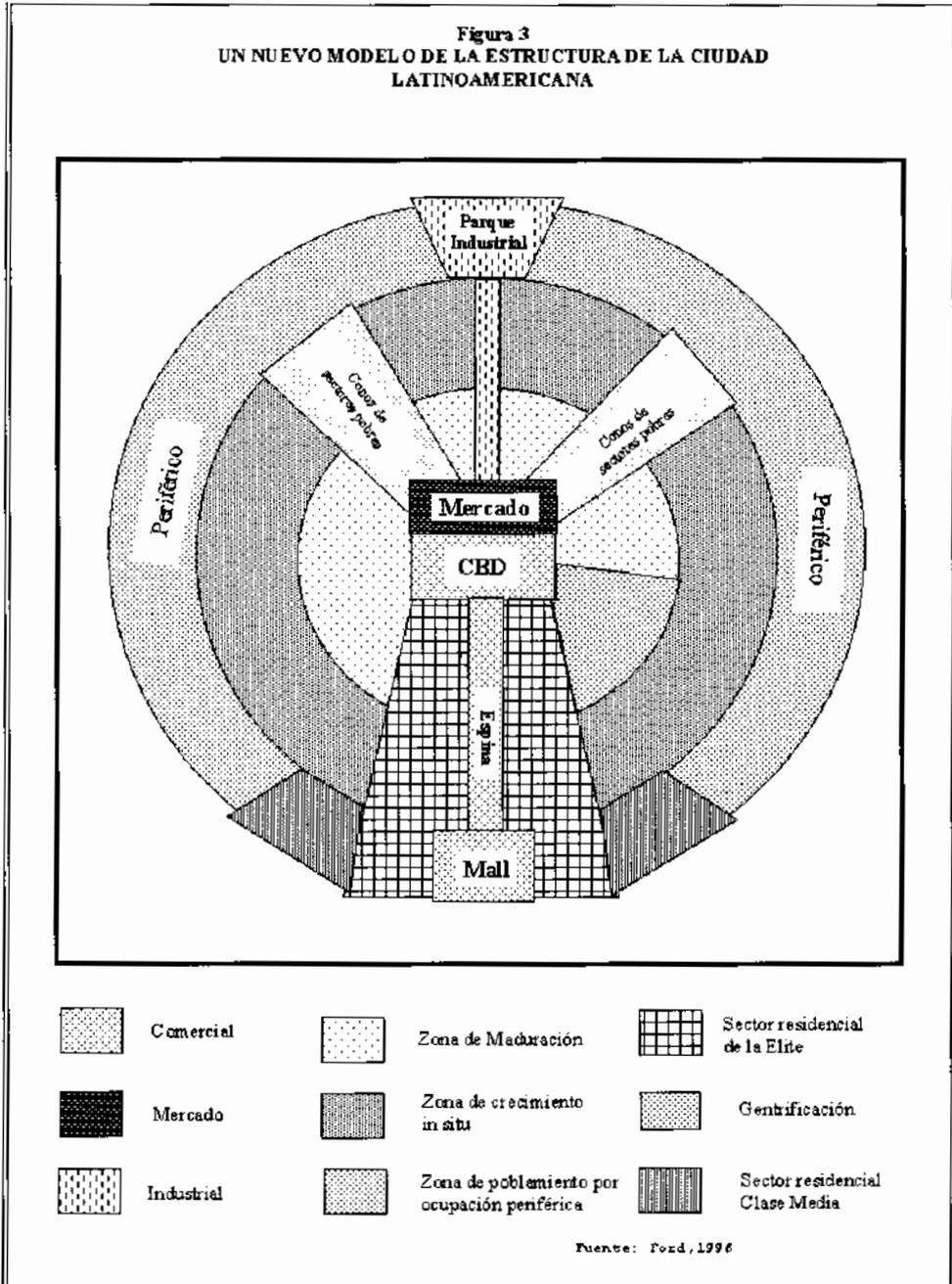


Fig. 3. A new model for the latin-american city structure.

2) otro caracterizado por la presencia de sectores en forma de cuña en el sentido del modelo de HOYT (1939), producto de las migraciones de la clase alta que abandona hasta ese momento los valorizados distritos centrales, y

3) una estructura celular discontinua de asentamientos más allá, o en torno de la periferia urbana a causa de la creciente presión migratoria que la transforma en la sede de los asentamientos informales; de proyectos gubernamentales de vivienda y de residencias de clase superior. A ello se suman centros comerciales (mall), que se han convertido a su vez en el impulso decisivo para la construcción o extensión de distritos de clase social alta.

En el caso del Gran Santiago, esta estructura socioecológica no es una excepción, ya que BÄRH y RIESCO (1981) mostraron con información del censo de 1970, una morfología del espacio social bastante semejante a los esquemas modélicos reseñados con

anterioridad. Más recientemente, ORTIZ y SCHIAPACASSE (1998) con antecedentes demográficos, económicos, movilidad espacial de la población y de vivienda extraídos del censo de 1992, ratifican una estructura similar.

La literatura relativa a diferenciación socioespacial de la población al interior de las ciudades se estima en general amplia. Ya en la segunda década del presente siglo destacan los estudios efectuados en centros universitarios de reconocido prestigio internacional como son las Escuelas Ecológicas de Chicago y Los Angeles.

Los representantes más destacados de dichas escuelas son entre otros PARK, BURGUESS y MCKENZIE en la primera y SHEVKY, BELL y WILLIAMS en la segunda (en THEODORSON 1974).

El modelo subyacente, en el caso de la escuela de Chicago, es de tipo económico-biológico, (teoría subsocial al decir de TIMMS, 1976),

**TABLA 1**  
**SÍNTESIS DE LOS PRINCIPALES ESTUDIOS DE ECOLOGÍA FACTORIAL**

Ciudad	Autor	Número Variables	Número Factores	Nombres de las dimensiones latentes
Boston	Sweetser (1965)	20	3	Status socioeconómico, procreación
Chicago	Berry (1965)	50	3	Rango social, familiar, vivienda
Chicago	Ress (1968)	57	10	Status socioeconómico, ciclo vital, raza, inmigrantes
Chicago	Ress (1968)	57	7	Raza, status socioeconómico, ciclo vital
Newark	Janson (1968)	48	6	Racial, familismo, rango social
Seattle	Schmid (1964)	42	4	Organización familiar, status socioeconómico
El Cairo	Abu - Lughod (1969)	13	3	Estilo de vida, migración
Calcuta	Berry, Ress (1969)	37	10	Uso del suelo, castas
Canberra	Jones (1965)	24	4	Etnico, demográfico, etario
Copenhague	Pedersen (1967)	14	3	Status familiar, status socioeconómico, crecimiento
Helsinki	Sweetser (1965)	20	3	Status socioeconómico, procreación
Liverpool	Gittus (1965)	31	5	Densidad, viviendas
Melbourne	Jones (1968)	70	3	Status socioeconómico, composición familiar, étnico
Montreal	Racine (1976)	250	13	Densidad, socio residencial, demográfico
Río Janeiro	Pyle	-	-	-
Mérida	Ortíz (1980)	25	5	Equipamiento doméstico, vivienda quinta, migración
Santiago	Bärh, Riesco (1981)	20	3	Status socioeconómico, ciclo vital, migración
Santiago	Ortíz, Schiappacasse (1998)	64	5	Status socioeconómico, suburbanización, nivel ocupacional, familiar, vivienda.

Fuente: Schiappacasse y Ortíz (1997)

primando los conceptos de competencia, dominación, invasión y sucesión en una clara asociación con el comportamiento de las comunidades vegetales y animales. El concepto clave es la competencia impersonal donde cada individuo desconoce a sus adversarios y donde la riqueza es considerada el indicador de esta capacidad. Se supone que la causa principal de la segregación social en las ciudades viene dada por la diferente capacidad de las personas de enfrentarse con la competencia.

Estos principios ilustran los trabajos de los ecólogos de Chicago, particularmente el modelo de crecimiento urbano de BURGUESS (1925). En una sociedad de libre mercado, el modelo de la ecología clásica sugiere que la diferenciación residencial reproducirá fielmente las características de ingreso de la población. Pese a su condición de analogía biológica, el enfoque ecológico clásico plantea un determinismo económico que lo acerca mucho a los planteamientos estructuralistas marxistas.

Un segundo enfoque de entendimiento de la estructura socioespacial de las áreas urbanas es el "análisis de las áreas sociales", desarrollado por SHEVKY y BELL (1955). Estos autores a partir de numerosos postulados sobre la naturaleza de la sociedad industrial, derivaron tres dimensiones básicas de la sociedad moderna nominándolas rango social, urbanización o familiar y segregación.

En la década de los 70, la disciplina geográfica fue bastante prolifera en estudios de ecología urbana, destacando especialmente los trabajos realizados por BERRY, quien en 1975 compiló artículos tanto de su autoría como de sus discípulos en un número exclusivo de la revista *Economic Geography* bajo el rótulo de *Comparative Factorial Ecology*. Al respecto, el uso de técnicas multivariadas en la mayoría de estos estudios, condujo a la generación de una nueva terminología como son las llamadas "dimensiones latentes del espacio social", por un lado, y a encasillar este tipo de trabajos en

el rubro de Ecología Factorial, por el otro, en la medida que la técnica recurrentemente manejada es el análisis factorial. En cuanto a las dimensiones latentes alcanzadas por BERRY (1975), éstas en poco difieren de las identificadas por SHEVKY y BELL (1955), referidas a estructuras de carácter socioeconómica, familiar y étnica, las que a su vez, además de aparecer reiteradamente como componentes diferenciadores del espacio social intraurbano en ciudades de países centrales, tienen la característica de expresarse espacialmente de manera concéntrica en el caso de la dimensión familiar, y conforme a un patrón sectorial en la dimensión socioeconómica.

Al respecto, la Tabla 1 muestra una síntesis de estudios, algunos de ellos clásicos en este tipo de problemática, efectuados principalmente durante la década de los 60 y 70 en ciudades americanas, europeas, asiáticas, del medio oriente y de oceanía.

Queda claro que en Latinoamérica este tipo de estudios en general son escasos, no siendo nuestro país una excepción a ello.

Por otro lado, a la vista de diferencias en indicadores, ciudades y tipo de técnicas utilizadas, el aspecto más destacable resulta ser la correspondencia general de los resultados. En efecto, la variación en las características de la población en las distintas ciudades parece ser el reflejo de no más de 3 o 4 aspectos subyacentes de la diferenciación intraurbana.

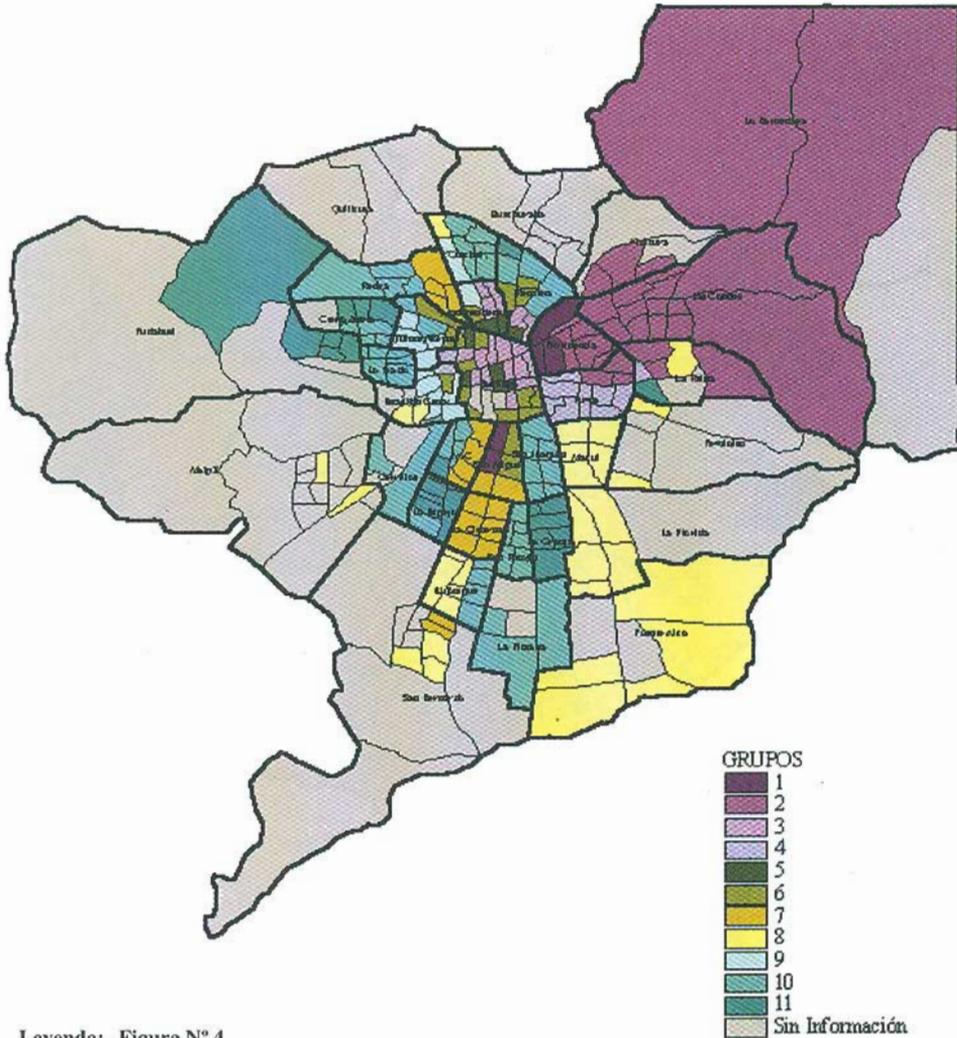
En virtud de las consideraciones anteriormente expuestas, el propósito del presente trabajo es dar cuenta de los cambios ocurridos en la ecología social intraurbana de la capital nacional, en un período de 22 años que va de 1970 a 1992, con el objeto de contrastar el nivel de integración social alcanzado por la población santiaguina, o por el contrario, verificar el incremento en el tiempo de la segregación socio espacial de ella.

<sup>2</sup> La varianza parcial es la proporción de cada factor respecto a la suma de los valores propios de los factores seleccionados. En este caso de los eigenvalues de los 5 factores.

<sup>3</sup> La varianza total es la proporción de cada factor respecto al conjunto inicial de variables. En este caso 64.

FIGURA 4

### DIFERENCIACIÓN ESTRUCTURAL DEL GRAN SANTIAGO. 1970



Leyenda: Figura N° 4

Grupos:

- Grupo 1 : Status socioeconómico más alto, hogares pequeños a medianos
- Grupo 2 : Status socioeconómico más alto, hogares grandes
- Grupo 3 : Status socioeconómico elevado, hogares pequeños
- Grupo 4 : Status socioeconómico elevado, hogares grandes
- Grupo 5 : Status socioeconómico medio, hogares muy pequeños
- Grupo 6 : Status socioeconómico medio, hogares pequeños
- Grupo 7 : Status socioeconómico medio, hogares medianos a grande
- Grupo 8 : Status socioeconómico medio, hogares muy grandes
- Grupo 9 : Status socioeconómico bajo, hogares pequeños a medianos
- Grupo 10 : Status socioeconómico bajo, hogares grandes
- Grupo 11 : Status socioeconómico más bajo, grandes hogares

Fuente : Bähr y Riesco, 1981

Fig. 4. Structural differentiation of Greater Santiago Area. 1970

FIGURA 5

## DIFERENCIACIÓN DEL ESPACIO SOCIAL EN EL GRAN SANTIAGO. 1992

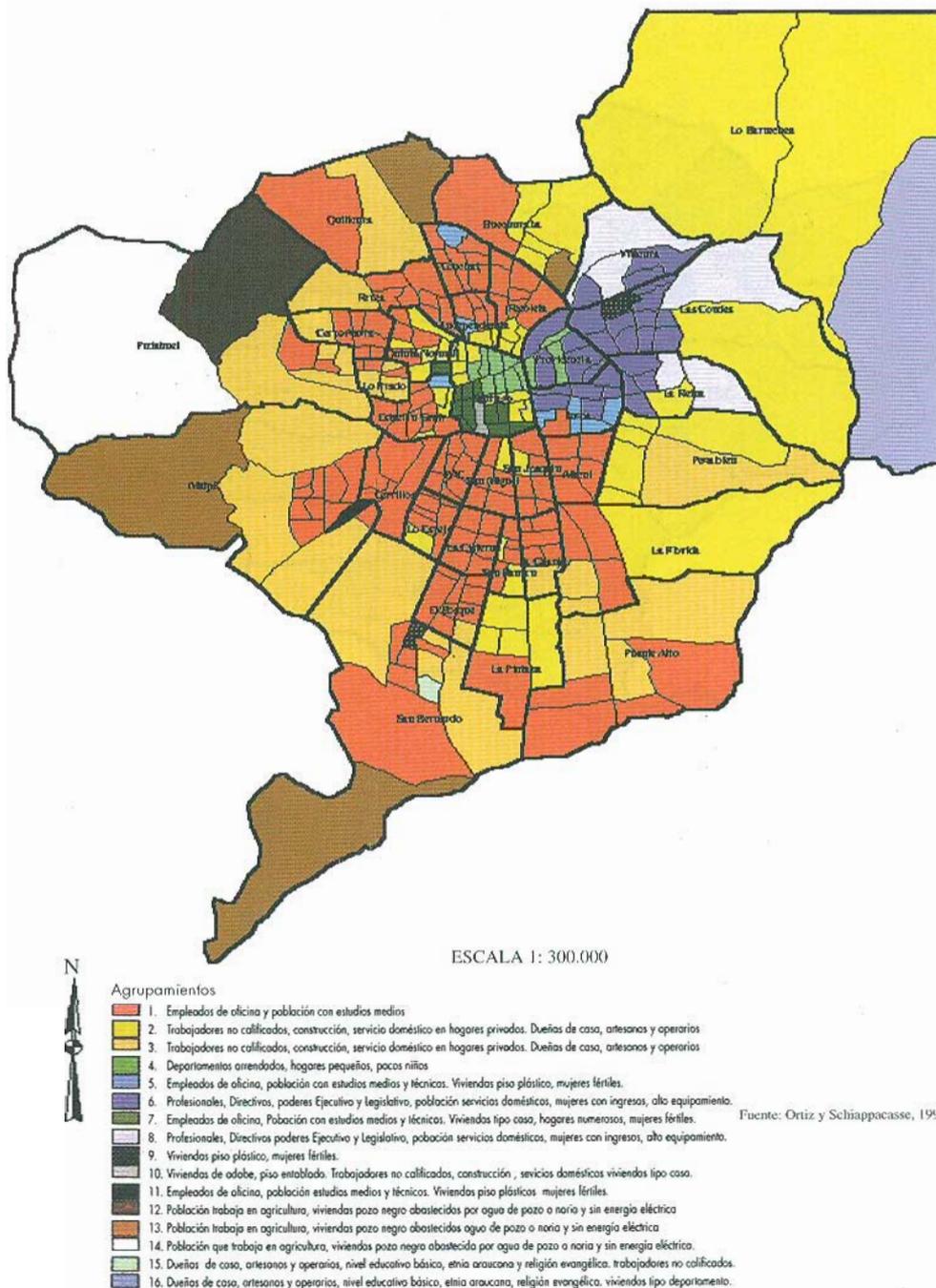


Fig.5. Social-spatial differentiation in Greater Santiago Area. 1992

## MATERIALES Y METODOS

Con el objeto de analizar la evolución del espacio social del Gran Santiago, se procedió a referenciar a la estructura político - administrativa vigente, las dimensiones latentes del espacio social del Gran Santiago identificadas por BÄHR y RIESCO (1981) en 1970. Este tratamiento cartográfico se estimó fundamental para el posterior análisis del estudio, ya que como es de conocimiento, el año 1981, se publica el D.F.L. N°1 - 3296 del Ministerio del Interior el que modifica la estructura administrativa de la Región Metropolitana, quedando conformada por 6 provincias y 51 comunas; de tal manera que, las antiguas 17 comunas del Gran Santiago, se transformaron en 34. Nueve de estas entidades- Huechuraba, Recoleta, Independencia, Cerrillos, Lo Espejo, Pedro Aguirre Cerda, El Bosque, Lo Barnechea y Vitacura, se constituyeron en comunas sólo a principios de la década del 90.

Fue necesario entonces realizar un proceso de referenciación cartográfica mediante el uso del Sistema de Información Geográfica ArcView, el cual permitió reconstituir los 119 distritos

que formaban parte del Gran Santiago en 1970 a las 277 unidades espaciales reconocidas por el Instituto Nacional de Estadísticas para el censo de 1992. Esta aproximación metodológica resulta fundamental, en la determinación de las estructuras socioespaciales internas, como variables censales en la comparación histórica de ellas, siempre y cuando se efectúe sobre la base de un conjunto similar de unidades espaciales (SCHIAPPACASSE 1998). Lograda la homogeneización espacial se analizaron los factores, centrándose particularmente el interés en los patrones espaciales derivados del "cluster analysis" de ambos estudios.

Finalmente, se procedió a una esquematización cartográfica de los análisis de agrupamientos, contrastando esta con las estructuras socioecológicas propuestas por diferentes autores para ciudades de carácter metropolitano en América Latina.

## RESULTADOS

Tres fueron los análisis factoriales aplicados por BÄRH Y RIESCO (1981) en el desarrollo del estudio, siendo el primero de ellos el más

TABLA 2

### POBLACIÓN Y SUPERFICIE ASOCIADA A LOS AGRUPAMIENTOS

Cluster	N° Distritos	%	Población <sup>(1)</sup>	%	Superficie (Km <sup>2</sup> ) <sup>(2)</sup>	%
1	133	48.1	2.320.015	48.8	336.0	14.8
2	45	16.3	826.406	17.4	609.8	26.8
3	25	9.1	791.704	16.7	268.5	11.8
4	11	3.9	100.028	2.2	9.3	0.4
5	7	2.6	112.486	2.4	9.1	0.4
6	28	10.1	400.536	8.5	51.6	2.2
7	11	3.9	86.791	1.8	8.4	0.3
8	5	1.9	83.942	1.7	54.5	2.4
9	2	0.8	12.093	0.2	1.0	0.0
10	1	0.3	5.231	0.1	1.5	0.0
11	1	0.3	734	0.0	0.9	0.0
12	1	0.3	2.211	0.0	45.6	2.0
13	4	1.5	8.296	0.1	129.9	5.7
14	1	0.3	2.187	0.0	117.8	5.1
15	1	0.3	593	0.0	1.7	0.0
16	1	0.3	3.410	0.1	623.5	27.4
Total	277	100.0	4.756.663	100.0	2.269.1	100.0

(1) Incluye población urbana y rural

(2) Incluye superficie urbana y rural

Fuente: Schiappacasse, 1998

significativo (47 variables), puesto que la caracterización general del espacio social de Santiago se llevó adelante con dos de estos 5 factores (status socioeconómico y status familiar), los que por sí sólo representan 81.0% de la varianza parcial”:

Factor 1: status socioeconómico (45.1%)

Factor 2: status familiar unido a un bajo nivel socioeconómico (35.9%)

Factor 3: población masculina entre 25 y 39 años y migración (8.4%)

Factor 4: ocupados en el sector económico transportes (5.7%)

Factor 5: población masculina entre 15 y 24 años (4.9%)

En el estudio de ORTIZ y SCHIAPPACASSE (1998), efectuado con información censal de 1992 (64 variables originales), se llegó a identificar 11 factores con valores propios sobre 1.0. Al respecto, y por representar más del 70% de la varianza total= (72.8%) se procedió a seleccionar sólo los 5 primeros factores:

Factor 1: status socioeconómico (35.0 %)

Factor 2: suburbanización (11.7%)

Factor 3: nivel ocupacional (9.3%)

Factor 4: status familiar (9.3%)

Factor 5: vivienda (7.5%)

De los resultados alcanzados en el período de 22 años, se puede señalar que no se marcan grandes diferencias respecto a las dimensiones latentes del espacio social del Gran Santiago, ya que se reitera el status socioeconómico y el familiar, así como también la estructura ocupacional de la población. Lo nuevo aparece representado por la suburbanización, vinculado espacialmente a la periferia de la ciudad producto del proceso de expansión física de ella, y por la vivienda, aunque este último perfectamente puede entenderse también como una situación indicativa de status socioeconómico.

Las Figs. 4 y 5 dan cuenta de las diferenciaciones areales del espacio social del Gran Santiago resultante de los respectivos análisis de agrupamientos.

En 1970, los grupos de mayor prestigio social se concentran casi exclusivamente en el sector oriental de la ciudad. BÄHR y RIESCO (1981), encontraron que la edificación no compacta con amplios jardines sobrepasó los límites de la comuna de Providencia, extendiéndose hacia

Las Condes y La Reina. Estos exclusivos barrios aparecen claramente protegidos en casi todas las direcciones de los sectores residenciales de más bajos ingresos. Es el caso de la estribación cordillerana del cerro San Cristobal, que se interpone entre el "barrio alto" del oriente y las poblaciones obreras de los sectores septentrionales de la ciudad. Hacia el suroeste, colinda con la comuna de Ñuñoa y, por consiguiente, la transición es gradual hacia los barrios y poblaciones pobres de la periferia sur. Solamente en el suroeste, los barrios residenciales del más alto status socioeconómico están rodeados de campamentos, impidiendo su consiguiente expansión en este sentido.

Excepción hecha de los patrones sectoriales del área oriente y suroriental, la estructura socioecológica de la ciudad de Santiago se asemeja bastante a un desarrollo de tipo circular, con un gradiente social que decae, en la medida que se incrementa la distancia desde el centro a la periferia de la ciudad.

Lo anteriormente señalado se evidencia en los barrios residenciales cercanos al centro, donde habitan grupos sociales de un nivel relativamente alto. Por otro lado, la zona mixta, vecina al principal sector comercial central (CBD), comprende una amplia variedad de tipos residenciales de la más diversa calidad. Coexisten edificios nuevos de departamentos con antiguas mansiones en buen estado junto a edificios antiguos, mal conservados, alquilados preferentemente por piezas, y a casas muy antiguas de adobe.

Finalmente la periferia, no constituye un área cerrada y unitaria de construcción, sino que se diluye más bien con un carácter de mosaico de espacios intersticiales destinados a la actividad agrícola. Coexisten aquí las llamadas viviendas "callampas", de diferente antigüedad y material de construcción, simultáneamente con poblaciones estatales y construcciones semiestatales para los estratos de bajos ingresos.

En 1992 el espacio social del Gran Santiago muestra una acentuación del patrón establecido 22 años atrás. En efecto, se define más claramente la "espinas dorsal", espacio dominado por la elite residencial de la ciudad, que en 1970 nacía en el centro y que ahora lo hace a partir del poniente de la comuna de

Figura 6  
**PRESENTACION ESQUEMATICA DE LA DIFERENCIACION  
 ESTRUCTURAL DEL GRAN SANTIAGO.**  
**STATUS SOCIOECONOMICO Y CICLO DE VIDA.**

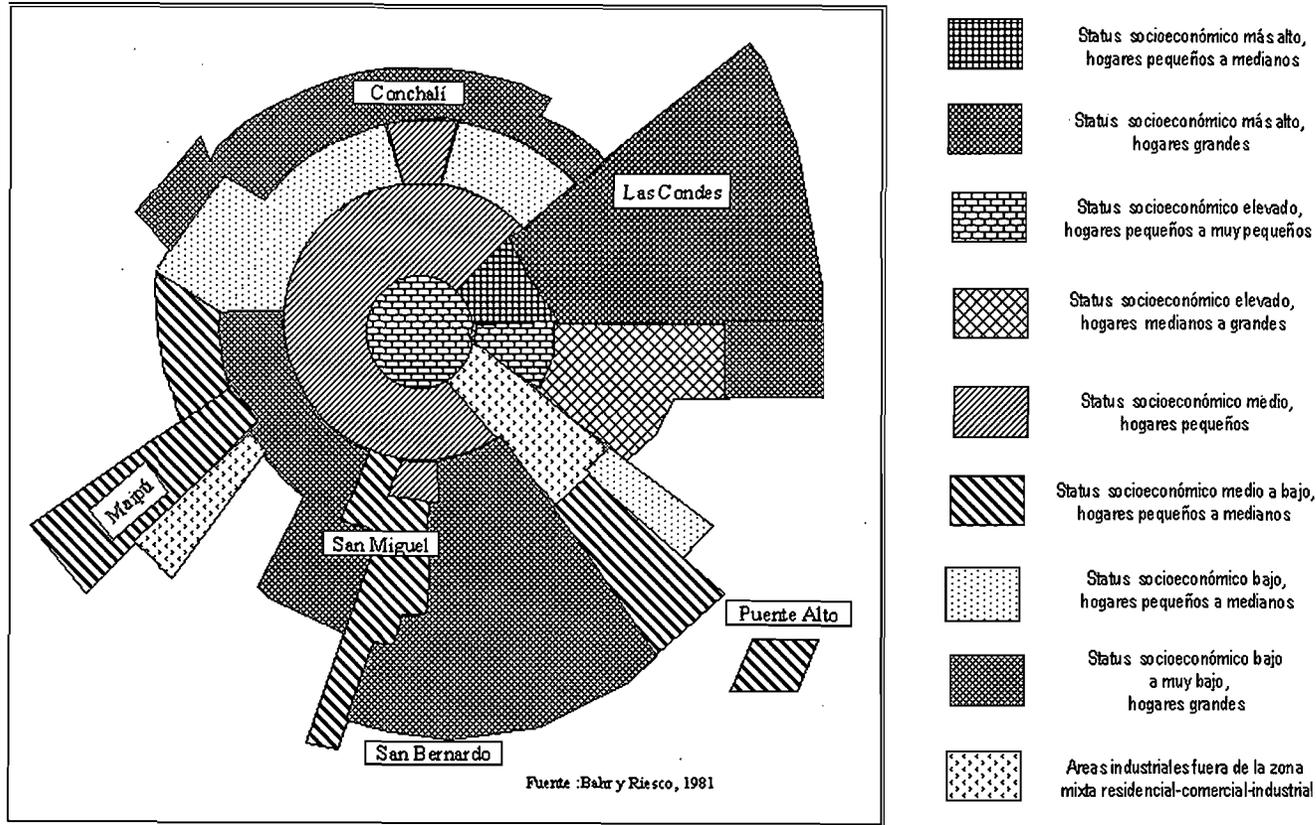


Fig.6 Schematic presentation of the structural differentiation in Greater Santiago Area.

Providencia, proyectándose hacia el oriente a través de los diferentes distritos de las entidades tradicionalmente reconocidas de status social medio-alto y alto. En este sentido destacan los componentes de las comunas de Ñuñoa, Las Condes, Vitacura y La Reina.

Al interior de este sector de elite residencial, es posible a su vez identificar verdaderos "agujeros" de más alto status social, tal como ocurre con el agrupamiento 8 conformado por 2 distritos de la comuna de Vitacura, 2 de La

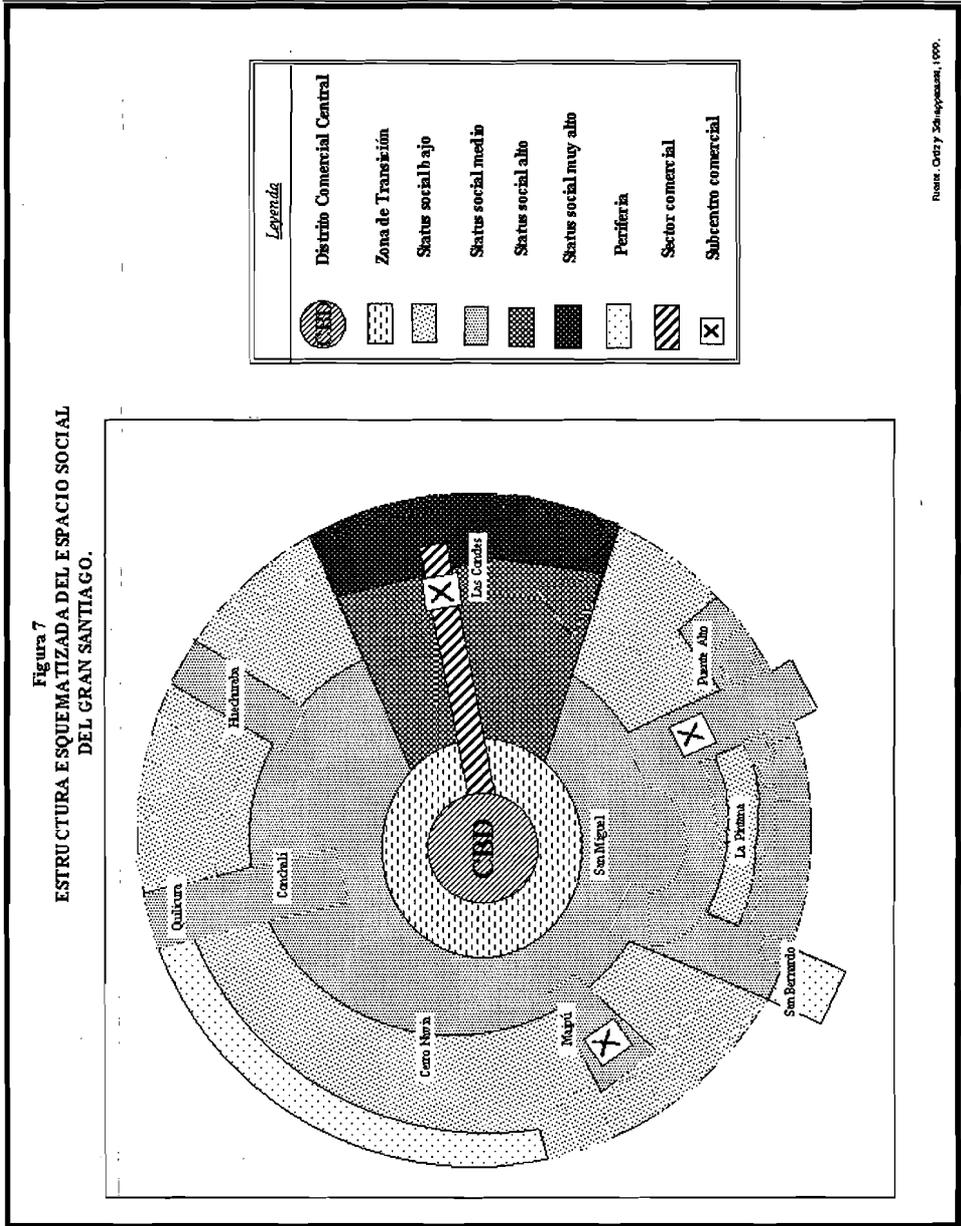


Fig.7 Schematic social space structure in Greater Santiago Area.

Reina y 1 de Las Condes, con una población de 840.00 habitantes concentrados en el 2.4% de la superficie del Gran Santiago. (Tabla 2 y Fig.5)

En comparación al periodo anterior, la "cuña social" de alto status se ha ampliado con el trazado de la circunvalación Américo Vespucio, arteria que rompe con la barrera que imponía la estribación cordillerana del cerro San Cristóbal, al poner en contacto a las comunas de Vitacura y Huechuraba. Debido a ello, hoy en día la elite residencial tiende a expandirse hacia sectores más septentrionales, tal como está ocurriendo en el sector de "La Pirámide", antiguo "buffer" agrícola del espacio metropolitano.

Un comportamiento un tanto similar se está dando en los valorizados distritos precordilleranos de la comuna de Peñalolén y de La Florida, en el sureste de la ciudad, zona de extensión natural del sector de la elite residencial.

Por otro lado, el centro de la ciudad propiamente tal, queda estructurado por hogares pequeños y viviendas multifamiliares, comportamiento similar a 1970, y semejante por lo demás al patrón de las ciudades de carácter metropolitano, en el sentido que el espacio central se ve tipificado por ser el sector de la ciudad que posee las más bajas densidades residenciales.

Inmediatamente en torno a estos distritos, se asocia un gran anillo caracterizado por la presencia de población que desde el punto de vista de su actividad ocupacional, viene a corresponder a una categoría laboral de status medio, al igual que su nivel educacional. Este patrón concéntrico agrupa al 48.1% del total de los distritos del Gran Santiago (277), sumando una cantidad de población superior a los 2.300.000 habitantes dispuestos en el 14.8% de la superficie de la ciudad.

Colindante a este anillo, se asocia otro más exterior, tipificado por la presencia de trabajadores no calificados, y en donde las mujeres que trabajan se emplean preferentemente en labores de servicio doméstico en hogares particulares. Comprende los agrupamientos 2 y 3, los que suman en total 70 distritos, con una población de 1.600.000

que habitan en el 38.6% de la superficie urbana.

Finalmente, el mapa social de la capital nacional, muestra entidades francamente periféricas, caracterizadas por bajos niveles de equipamiento social básico, destacando entre ellas los distritos suburbanizados de las comunas de Pudahuel, Maipú y San Bernardo.

## DISCUSIÓN

Del análisis de la evolución del espacio social, se puede señalar que éste ha tendido más bien a acentuarse en el tiempo, y por ende a conformar una ciudad fuertemente segregada y no sostenible socialmente.

Las respectivas estructuras esquematizadas del espacio social intraurbano del Gran Santiago (Figs. 6 y 7), muestran que los patrones socioecológicos alcanzados, en nada difieren de los planteamientos modélicos reseñados para ciudades de carácter metropolitano de Latinoamérica. En efecto, en ambos periodos de tiempo aparece claramente en términos espaciales, el sector de la elite residencial, al conformar una verdadera cuña invertida, que naciendo de distritos centrales de la ciudad se proyecta hacia el oriente de ella. Por otro lado, un gradiente de decaimiento social con el incremento de la distancia al centro de la ciudad se da de igual forma que en lo modelos propuestos, expresándose morfológicamente en anillos concéntricos de diferencial status social.

Los procesos que están detrás de la acentuación de la diferenciación areal interna del espacio social de la capital nacional, son diversos y complejos. Al temprano abandono del centro de la ciudad por parte de la población de más alto status social, producto de las condiciones ambientales adversas que ésta presenta (contaminación atmosférica, acústica y paisajística entre otras), se suma la Política Nacional de Desarrollo Urbano que en el año 1979 estableció que el suelo no era un recurso escaso, acentuándose la diferenciación socioeconómica interna de la ciudad, producto del rol que asumieron las empresas inmobiliarias en el proceso de urbanización, al construir viviendas preferentemente para el grupo social de más alto nivel.

Paralelo a ello se lleva adelante un programa de "erradicaciones y radicaciones forzadas" que permitió que entre los años 1979 y 1985, comunas con mayores recursos económicos se "desprendieran" de los campamentos bajo su jurisdicción administrativa, trasladándose a los grupos familiares a otras comunas de más bajo status al interior de la propia ciudad o bien fuera de ella. En este proceso 28.000 familias fueron desplazadas, monto que en términos absolutos representó cerca de 112.000 personas. Las entidades administrativas que recibieron una mayor cantidad de población producto de este proceso de reasentamiento fueron La Pintana, San Bernardo y Puente Alto en el sector sur; La Granja y Peñalolén por el sureste; Renca y Pudahuel por el noroeste y Maipú por el oeste. Recíprocamente las comunas de Las Condes; La Reina; Ñuñoa y Santiago aparecen como las comunas francamente expulsoras de este tipo de asentamiento poblacional.

Por otro lado, la Reforma Política Administrativa de 1981 acentúa el proceso anterior, en la medida que las 17 comunas originales se subdividieron en 34, lográndose con ello entidades espaciales social y geográficamente más homogéneas.

A las consideraciones reseñadas se puede agregar el impacto de las migraciones intraurbanas en la consolidación de los patrones socioecológicos preestablecidos. En efecto, ORTIZ y SCHIAPPACASSE (1997) llegaron a establecer que entre 1987 y 1992 se efectuaron alrededor de 800.000 desplazamientos intercomunales en el Gran Santiago, concluyendo que estos movimientos se efectúan por un lado a corta distancia y por el otro, a comunas de similar status socioeconómico a la entidad de origen. Un buen ejemplo en este sentido es la comuna de Las Condes, en el sector oriente de la ciudad, al polarizar los flujos más altos de migrantes de las comunas - tradicionalmente reconocidas como "ricas"- de Providencia; Vitacura; Lo Barnechea y La Reina. Otra comuna polarizadora de población, pero espacial y socialmente opuesta a la anterior es Maipú, la que atrae a migrantes de Santiago; Independencia; Estación Central; Cerrillos; Quinta Normal; Lo Prado; Pudahuel; Cerro Navia y Renca, es decir de entidades de

status social medio y medio-bajo.

Todos estos mecanismos han conducido a que en el transcurso del tiempo se haya ido polarizando aún más el patrón social de la metrópolis santiaguina, generando una situación de franca segregación de los grupos de población. Al respecto, BORJA y CASTELLS (1997) manifiestan que ciudades fuertemente segregadas llevan implícitos grandes niveles de desempleo, grandes masas de población excluidas, lo que hace prácticamente imposible el desarrollo urbano sostenible, tanto por los riesgos medioambientales y de salud que comportan, como por la incapacidad de ofrecer un medio social pacífico y democrático.

No obstante lo anterior, y teniendo en claro que el desarrollo urbano es un proceso que de por sí genera diferenciación, es que precisamente son las grandes entidades urbanas las que tienen a su vez la capacidad de actuar en favor de un desarrollo sostenible, en la medida que sean capaces de responder a grandes retos, como es el generar nuevas bases económicas, ofrecer una adecuada calidad de vida e integrar socialmente a la población.

## REFERENCIAS

- BÄHR, J y R. RIESCO**, 1981, Estructura urbana de las metrópolis latinoamericanas. El caso de la ciudad de Santiago. *Revista de Geografía Norte Grande*, 8: 27-55.
- BÄHR, J y G. MERTINS**, 1993, La ciudad en América Latina. *Población y Sociedad*, 1: 5-14.
- BERRY, B.** Ed., 1971, Comparative factorial ecology". *Economic Geography*, 47: (2) 209-367.
- BORJA, J. y M. CASTELLS**, 1997, Local y global. La gestión de las ciudades en la era de la información. 418 pp. Ed. Santillana, S.A. Taurus, Madrid, España.
- BURGESS, E. W.**, 1925, The growth of the city, En R. E. Park, E. W. Burgess y R. D. McKenzie (eds.), *The city*, Chicago. Reimpreso en Theodorson (1961), 37-44.
- FORD, L.**, 1996, A new and improved model

of Latin American city structure. *The Geographical Review*, 86 (3): 437- 440.

**GRIFFIN, E y L. FORD**, 1980, A model of Latin American city structure. *The Geographical Review*, 70: 397-422

**HOYT, H**, 1939, The structure and growth of residential neighbourhoods in american cities. Washington D.C: Federal Housing Administration.

**INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS**, 1970, Censo de Población y Vivienda, Santiago

**INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICAS**, 1992, Censo de Población y Vivienda, Santiago

**ORTIZ J, y P. SCHIAPPACASSE**, 1997, Las migraciones intraurbanas y su impacto en la diferenciación socioespacial del Gran Santiago. *Revista Geográfica de Chile, Terra Australis*, 42: 121-138.

**ORTIZ J, y P. SCHIAPPACASSE**, 1998, Dimensiones latentes de la diferenciación del espacio social en una metrópolis latinoamericana. El caso del Gran Santiago. *Geographicalia* 36: 111-130.

**ORTIZ J, y P. SCHIAPPACASSE**, 1999, Migraciones intraurbanas en el Gran Santiago: efectos espaciales en dirección opuesta a una sostenibilidad social de la ciudad. 6° Encuentro Científico sobre el Medio Ambiente. Ponencia in extenso grabada en Diskette 3, TEMA: Ciudad, Consumo y Calidad de Vida. Santiago.

**SCHIAPPACASSE. P. y J.ORTIZ**, 1997, Identificación y selección de variables en estudios de ecología factorial intraurbana: el caso del Gran Santiago. *Anales de la Sociedad Chilena de Ciencias Geográficas. XVIII Congreso de Geografía*: 161-175.

**SCHIAPPACASSE, P.**, 1998, Diferenciación del espacio social intraurbano en el Gran Santiago. Un análisis a nivel distrital. Tesis para optar al grado de Magister. Facultad de Arquitectura y Urbanismo, Universidad de Chile, 153 pp.

**SHEVKY, E. y W. BELL**, 1955, Social area analysis: theory, illustrative application and computational procedures. *Stanford Sociological Series 1*. Standford University Press.

**TIMMS, D**, 1976, El mosaico urbano. Hacia una teoría de la diferenciación residencial. Instituto de Estudios de Administración Local, Colección Nuevo Urbanismo. 21: 458 pp.

**THEODORSON, G. A**, 1974, Estudios de ecología humana. Biblioteca Universitaria Labor, Barcelona. 2 volúmenes.

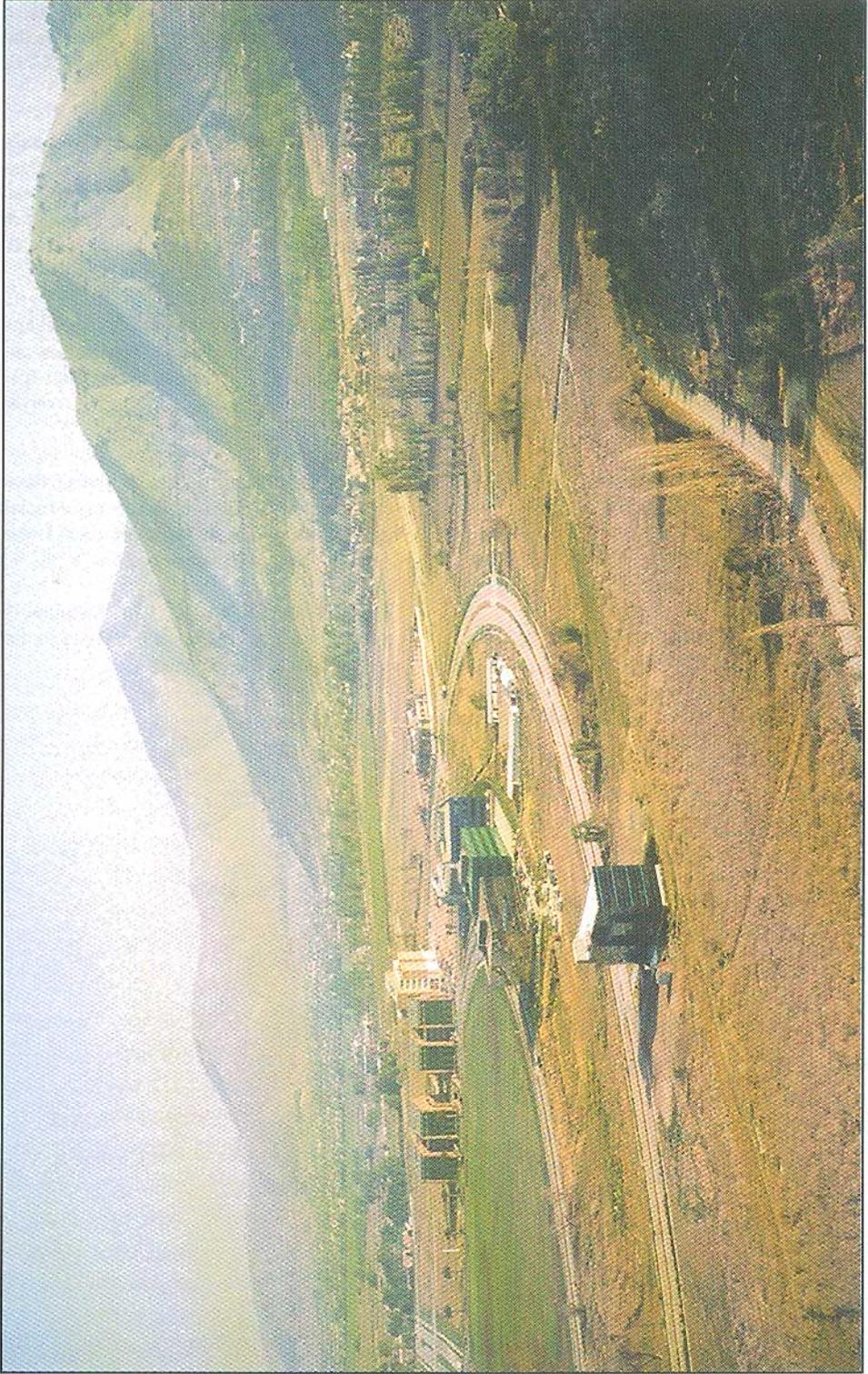
**Imagen de Investigaciones GEOGRÁFICAS**

Foto 4, Rinconada El Salto-La Pirámide en la comuna de Huechuraba: conformación de nuevas periferias en el sector norte del Gran Santiago. En donde se mezclan usos industriales, agrícolas y residenciales. Estado del paisaje en 1999 (Foto Invest. Geogr.).