

# INVESTIGACIÓN EDUCATIVA CANTIDAD Y CUALIDAD UN DEBATE PARADIGMÁTICO\*

Ethel Escudero Burrows

El debate en torno a los métodos de investigación en las ciencias sociales, especialmente en el campo de la educación, abarca ya más de dos décadas en el ámbito internacional.

La controversia, centrada en nuestro tiempo alrededor del tema cantidad y cualidad, es decir entre los llamados **paradigmas cuantitativos y paradigmas cualitativos**, sigue vigente y no ha alcanzado consenso.

Los autores de la presente obra, estimando que existen pocas publicaciones sobre esta temática en Latinoamérica, ofrecen enfoques paradigmáticos entre las opciones metodológicas y técnicas tanto cualitativas como cuantitativas que siguen preocupando no sólo a los que se inician en investigación educativa, sino también a los expertos y a los especialistas dedicados a la formación de investigadores.

161

En la presentación de esta publicación, Luz Elena Toro de Sánchez expresa:

"...abordan esta problemática desde diferentes puntos de vista, pues parten de referencias igualmente diferentes aunque concuerdan en algunas hipótesis. Perfilan, entonces, respuestas que tienen como propósito la superación de este falso conflicto y apuntan hacia diversos caminos, ya sea exigiendo opciones diferenciadas de acuerdo con el modelo escogido (tolerando el 'pluralismo epistemológico'); articulando los dos abordajes a manera de complemento o recuperando otros abordajes que presenten una síntesis, en la medida en que en un mismo proceso asimilan la contribución tanto de las técnicas cuantitativas cuanto de las cualitativas" (pág. 8)

Diversos factores modificables de carácter social, pero ajenos a la investigación misma, han estado influyendo en la discusión en referencia, alimentando una confrontación que, según los autores, la limitan a reduccionismos técnicos o a prejuicios ideológicos, al mismo tiempo que la restringen a "...aspectos técnicos o metodológicos desvinculados de otras dimensiones que... componen un todo arti-

\* Comentario acerca del libro INVESTIGACIÓN EDUCATIVA, CANTIDAD Y CUALIDAD. Un debate Paradigmático. Autores: José Camilo Dos Santos Filho y Silvio Aneizar Sánchez Camboa. Editorial Magisterio, Bogotá, 1997 (102 páginas)

culado denominado *paradigma*, modelo, lógica de la investigación o abordaje teórico-metodológico" (pág. 8).

Es decir, se deja de lado la complejidad de las alternativas epistemológicas, en consecuencia se produce la hipertrofia del nivel técnico instrumental, creando un falso conflicto entre cantidad y calidad.

Los argumentos aquí presentados se refieren, además, a diversas formas de articulación del nivel técnico-metodológico con elementos comprendidos en las *categorías epistemológicas* de "problema, construcción del objeto, objetividad, subjetividad, criterios de cientificidad y de verdad, paradigmas científicos, explicación, comprensión, construcción del conocimiento (teorías del conocimiento), intereses cognitivos, visiones del mundo..." (pág. 9).

Los autores consideran que una visión histórica de la discusión que ha tenido lugar respecto a los paradigmas cuantitativo-idealista y cualitativo-idealista contribuye a la comprensión de los dos abordajes de investigación: su incompatibilidad o complementariedad, así como al debate que se ha generado en torno a ellos.

Los temas antedichos se distribuyen, en esta obra, en tres capítulos: uno elaborado por Dos Santos Filho y los otros dos por Sánchez Gamboa,

**El Primer Capítulo** (Dos Santos 44 páginas), aborda el desafío paradigmático que significa la controversia, investigación cuantitativa versus investigación cualitativa. En él se presentan argumentos que apoyan las tesis sobre la incompatibilidad entre los paradigmas; sobre la diversidad complementaria, y sobre la unidad; se hace referencia a autores tales como Kerlinger, Campbell y Herve, partiendo de una fundamentación histórico-filosófica.

El artículo está organizado en los siguientes temas:

- Base histórica del paradigma cuantitativo-realista
- Base histórica del paradigma interpretativo-idealista
- La reacción de los fenomenólogos y teóricos críticos.
- Tesis de la diversidad incompatible.
- Tesis de la unidad

La posición del autor es defender el pluralismo epistemológico y sostener que el contacto permanente con los clásicos "ayudan a fecundar las discusiones cuando ellas nos remiten a las raíces histórico-filosóficas de las categorías que están en juego" (pág. 10)

Considera, además, que es necesario recuperar los fundamentos de cada paradigma a través de la contribución de destacados autores: Comte, Stuart Mill, Durkheim, Dilthey, Weber, Husserl, Habermas, Berstein y otros.

Dos Santos Filho concluye que en el dilema discutido: el abordaje cuantitativo versus abordaje cualitativo en investigación en las ciencias humanas en general y en las ciencias de la educación en particular, la tesis de la unidad de los paradigmas sería epistemológicamente más plausible.

Plantea sin embargo, que:

*"Muchas cuestiones aún requieren respuestas más convincentes, y muchas alternativas precisan demostrar su validez teórica en la práctica. A través de la prueba y validación de sus teorías y métodos, las ciencias humanas, y de la educación avanzarán en su proceso de desarrollo para la plena madurez teórica metodológica."* (pág. 48).

Hay que tener presente, agrega, que es cada vez más evidente que los fenómenos físicos y humanos son más complejos de lo que se creía y que se advierte una crisis y decadencia de grandes sistemas filosóficos y teóricos debido a que se han estado haciendo síntesis prematuras de los conocimientos humanos.

Estima que, dada esta situación, es pragmáticamente defendible –especialmente en las ciencias humanas y de la educación– la articulación y complementariedad de los paradigmas en la elaboración y comprobación de las teorías para el avance del conocimiento en el área.

La naturaleza de cada problema y los objetos de investigación requieren adecuación de los métodos, de manera que contribuyan a una comprensión más profunda de los fenómenos humanos, puesto que su gran complejidad hace prácticamente indispensable un análisis con las más variadas metodologías y desde diferentes ángulos.

Dos Santos afirma que:

*"La tolerancia y el pluralismo epistemológico justifican la no admisión de una única ratio y la aceptación del pluralismo teórico-metodológico en las ciencias humanas y de la educación"* (pág. 49).

163

**El Segundo Capítulo** (Sánchez Gamboa, 21 páginas) se refiere a las tendencias epistemológicas. El autor centra el debate cantidad-calidad en el área de las opciones técnicas, y en torno a los desvíos y los ismos que impregnan la investigación educacional.

Los paradigmas científicos que empezaron a esbozarse en el campo educativo a fines de la década del 70 –como resultado de la búsqueda de alternativas epistemológicas ajenas al modelo empírico-analítico (paradigma positivista)– constituyen el marco dentro del cual deben entenderse dichos desvíos e ismos.

La exposición comprende dos temas:

- Técnicas, métodos y epistemología
- El análisis paradigmático; una propuesta y algunas experiencias

A modo de introducción, y en un contexto histórico, Sánchez Gamboa hace presente el cambio que sufrieron los rasgos que caracterizaban a la investigación educacional hasta la creación, en América Latina, de los cursos de postgrado en educación, con el consiguiente aumento de la actividad investigativa y de la *masa crítica* en el área.

A partir de ese momento la discusión se volcó hacia los elementos cualitativos y los métodos utilizados, surgiendo modismos teórico-metodológicos que derivaron en nuevas posturas epistemológicas, propuestas metodológicas y alternativas para conocer la realidad multidimensional del área problemática educacional.

Entre sus conclusiones destaca:

- El debate en América Latina se orienta hacia especificar las diferencias entre los paradigmas cualitativos y cuantitativos y reconocer la diversidad de los abordajes metodológicos y formas de hacer ciencia. Los *ismos* y desvíos denunciados en la literatura especializada se refieren, en particular, la investigación educacional que se hace en los programas de postgrado. La discusión sectorizada tiende hacia estudios de carácter epistemológico en que se articulan todos los elementos técnicos, metodológicos, teóricos, etc. en conjunto, en un proyecto de investigación.

*"... la descripción y clasificación de las tendencias teórico-metodológicas no son suficientes; es preciso descifrar los paradigmas científicos que las fundamentan y desvelar sus presupuestos gnoseológicos así como sus implicaciones filosóficas e ideológicas" (pág. 74)*

164 -El autor propone un análisis a través de un esquema paradigmático que supone una percepción articuladora de los elementos constitutivos de la investigación, entendiendo el paradigma como lógica reconstituida que contiene presupuestos e implicaciones que, al analizarse en esa calidad, sus partes constitutivas son recuperadas. Por este procedimiento se definen las características de cada tendencia epistemológica, en el contexto de una misma realidad.

-Las diferentes opciones de investigación son resultados de la elucidación e interpretación de los diversos paradigmas científicos utilizados, aunque los mismos no tengan una función normativa, es decir, cuál camino debe seguirse o evitarse y cuál es el más apropiado. Lo anterior no excluye la discusión sobre las limitaciones e implicaciones filosóficas e ideológicas de cada una de las opciones.

-Los estudios epistemológicos no deben restringirse a una disciplina o a una asignatura, "...deben constituir un espacio para desenvolver la constante vigilancia epistemológica<sup>1</sup> sobre los procesos utilizados en la investigación científica". (pág. 76).

Esta vigilancia debe cuestionar los métodos tradicionales, y llevar a la búsqueda de nuevas alternativas que interpreten, de diversas formas, la "dinámica y polifacética realidad educacional" contribuyendo a su transformación.

**El Tercer Capítulo** (Sánchez-Gamboa, 23 páginas) trata el tema Cantidad-Cualidad, yendo más allá del falso dualismo técnico y dicotomía epistemológica.

En él, se propone la discusión sobre las técnicas cuantitativas y/o cualitativas en su articulación con los otros niveles de la investigación, y su inserción en el contexto de las opciones epistemológicas, con el propósito de esquematizar diver-

sas formas de superar lo que el autor considera un falso dualismo técnico, que nace del *reduccionismo* resultante de una discusión centrada únicamente en ese nivel.

Se trata de recuperar la lógica que articula los aspectos instrumentales prácticos con los fundamentos teóricos en los campos de la epistemología y sus presupuestos filosóficos.

El texto está estructurado en tres partes:

- la cuestión técnica dentro de los enfoques epistemológicos
- las dicotomías epistemológicas que descalifican la posibilidad de terceras opciones.
- algunas alternativas de síntesis de cantidad-cualidad en un mismo proceso.

En sus conclusiones el autor:

-Advierte sobre el peligro de caer en una dicotomía epistemológica, al tratar de superar el dualismo técnico basándose en las concepciones de ciencia, transferencia que resultaría en otra falsa opción si "...el raciocinio queda preso a la lógica formal del principio del *tercero excluido*" (pág. 99)

-Presenta dos formas tendientes a superar el dualismo cantidad-cualidad y la dicotomía epistemológica, en propuestas de síntesis entre los elementos en conflicto.

Una de ellas en que el proceso se considera como un consenso intersubjetivo y posibilidad de construir, en un *continuum*, síntesis entre los polos. Esta propuesta surge de la adhesión al diálogo entre los paradigmas y el equilibrio entre "...sujeto-objeto, cantidad-cualidad, explicación-comprensión, registro controlado de los datos-interpretación, etc." (pág. 99).

165

Otra, en que se admite la contradicción entre las polarizaciones y el paso de una a otra, y en la que la síntesis se entiende como la superación de niveles en un proceso en el cual tornan "... las características cuantitativas se tornan cualitativas y viceversa, constituyéndose durante el proceso de la producción del conocimiento en categorías inseparables, pero opuestas" (página 99).

Las propuestas de superación de los problemas discutidos, no son las únicas alternativas, las únicas salidas para el debate, tal como se ha presentado en esta obra. Los autores agregan que éste se enriquece y se acrecienta con otras posibilidades que surgen con la práctica investigativa, la reflexión en torno a la misma y la acumulación de una masa crítica en constante aumento.

### Notas

1 Este concepto, utilizado por Bachelard, tendría tres grados: atención a lo inesperado, vigilancia sobre la aplicación del método y vigilancia sobre el propio método. "Esta vigilancia actúa como censura de la razón o como *superego intelectual* o *vigilancia de la vigilancia* para romper con el *absoluto del método*". (pág. 76).